**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-09 от 18 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-03/21 в отношении адвоката**

**Л.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

19.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.О.В. в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту Ч.А.М. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, в порядке ст.51 УПК РФ. 18.02.2020г. адвокат принял поручение на защиту Ч.А.М. в суде апелляционной инстанции, 19.02.2020г. заявитель перечислила на банковскую карту адвоката 20 000 рублей. Письменное соглашение не заключалось. От участия в судебном заседании адвокат отказался, просил назначить адвоката в порядке ст.51 УПК РФ.

19.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 807 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против жалобы.

22.03.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.В., возбужденного по жалобе К.О.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

27.04.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель приняла участие в заседании Совета, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы ранее представленного письменного несогласия.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что номер своей банковской карты дал без достижения с заявителем соглашения.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что заявитель уклонялся от очных контактов с адвокатом, в том числе, и по поводу надлежащего оформления соглашения. При указанных обстоятельствах К.О.В. не доказано ни то, что она является доверителем адвоката Л.А.В., ни условия якобы достигнутого соглашения об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.